

Beslissing van de Reclame Code Commissie

in de zaak van : Buik en van der Horst B.V., gevestigd te Leiden, klager,
tegen : Stichting Garantiefonds Gerechtsdeurwaarders (hierna: SGG),
gevestigd te Gouda, adverteerder.

De procedure

Klager heeft bij brief van 26 oktober 2009 van mr. J.D. van Vlastuin, advocaat te Utrecht, bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uiting. Bij brief van 3 november 2009 van bovengenoemde, is de klacht aangevuld.

Adverteerder heeft bij brief van 20 november 2009 verweer gevoerd.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 1 december 2009.

Namens klager verscheen mr. J.D. van Vlastuin, voornoemd, die de klacht nader heeft toegelicht. Namens adverteerder verscheen mr. M.A. Schroots, advocaat te Rotterdam, die het verweer nader heeft toegelicht.

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een advertentie in De Financiële Telegraaf van zaterdag 4 juli 2009. Er staat onder meer:

'Deurwaarder verduistert 1,4 miljoen euro? (...) De opdrachtgevers van deze failliete deurwaarder zien vermoedelijk de voor hen geïnde gelden niet meer terug. De financieel sterke gerechtsdeurwaarders van Nederland zijn deelnemer van de Stichting Garantiefonds Gerechtsdeurwaarders. Het Fonds staat ervoor in dat geïnde bedragen ook daadwerkelijk bij de opdrachtgever terecht komen.'

(...)

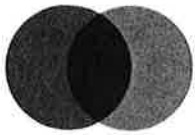
'Onderstaande kantoren zijn deelnemer van het Garantiefonds (...).'

Onder deze tekst worden tien kantoren genoemd.

Een kopie van de uiting is aan deze beslissing gehecht.

De klacht

De in de advertentie gebezigde zinsnede 'De financieel sterke gerechtsdeurwaarders van Nederland zijn deelnemer van de SGG' is in strijd met de waarheid en daarmee met artikel 2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC). Er zijn ook financieel sterke gerechtsdeurwaarders die ervoor hebben gekozen om zich niet bij deze particuliere stichting aan te melden. Voorts is de advertentie misleidend in de zin van artikel 7 en 8



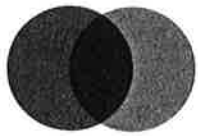
NRC nu de indruk wordt gewekt dat alle niet bij haar aangesloten gerechtsdeurwaarders financieel niet sterk zijn en dus onbetrouwbaar. Die indruk wordt versterkt door de kop boven de advertentie waarin wordt verwezen naar een inmiddels failliete deurwaarder die mogelijk 1,4 miljoen euro heeft verduisterd. Ook is de uiting in strijd met artikel 12 NRC wegens het ten onrechte hanteren van de term 'garantie'. Op adverteerders website www.sggdw.nl, waar de garantie wordt toegelicht, staat dat deelnemende deurwaarders voor elkaar in staan en gezamenlijk het tekort dekken van geïnde gelden die niet meer geheel ter beschikking zouden staan van een deelnemende gerechtsdeurwaarder. Hiermee wordt gesuggereerd dat de deelnemende deurwaarders garant staan voor het afdragen van gelden die een van de deelnemers heeft ontvangen en niet kan afdragen. Uit artikel 11 lid 2 van de statuten van de SGG blijkt echter dat met betrekking tot het handhaven of beëindigen van het deelnemerschap door het bestuur rekening wordt gehouden met de financiële positie van de betreffende gerechtsdeurwaarder. Dat brengt waarschijnlijk met zich mee dat het deelnemerschap van een gerechtsdeurwaarder wordt beëindigd zodra zijn financiële positie onder druk komt te staan. Voordat cliënten van de betreffende gerechtsdeurwaarder belang krijgen bij het invoeren van de onderhavige garantie, wordt deze garantie dus beëindigd. De garantie blijkt een 'loze huls.' Klager merkt op dat hij adverteerder eerder gesommeerd heeft te rectificeren, waaraan geen gehoor is gegeven. Verder zijn alle gerechtsdeurwaarders onderworpen aan toezicht door het Bureau Financieel Toezicht. Aan de financiële positie en de administratie van gerechtsdeurwaarders worden strenge eisen gesteld.

Het verweer

De Commissie vat het verweer als volgt samen. Adverteerder hanteert een sterke selectie aan de poort. Deelnemers dienen aan door hem gehanteerde waarderingsvoorschriften te voldoen die voorzichtiger zijn dan gemiddeld. Adverteerder heeft zich onvoldoende gerealiseerd dat de tekst van de advertentie verkeerd zou kunnen worden opgevat. Om die reden is voorgenomen om niet meer met "De" financieel sterke gerechtsdeurwaarders te adverteren maar bijvoorbeeld het lidwoord weg te laten. Adverteerder wordt voorts verweten dat de garantie niet voortduurt na beëindiging van het deelnemerschap. Echter de garantie betreft niet de deelnemer maar de geïnde gelden. De beëindiging van het deelnemerschap verandert niet het karakter van de bedragen die voor die beëindiging zijn geïnd. Dat blijven 'door een deelnemer geïnde bedragen' die daardoor onder de bedoelde garantie vallen. Gelet op het bovenstaande verzoekt adverteerder om de klacht ongegrond te verklaren.

Mondelinge behandeling

Klager handhaaft zijn standpunt en licht zijn klacht toe. Hij leest in het verweer van adverteerder een erkenning van zijn klacht nu laatstgenoemde in het vervolg het woord "de" zal weglaten. Hoewel adverteerder spreekt over een zogenaamde nazorgverplichting meent klager dat deze "garantie" geen garantie is maar een 'mooi gebaar' en vooral een marketing instrument. In het voorbeeld uit de advertentie van de failliete deurwaarder zouden de deelnemende deurwaarders een financiële verplichting dienen na te komen die boven de bijstortverplichting uitkomt. Klager vraagt zich af of deelnemers dit bedrag daadwerkelijk zullen en kunnen vergoeden. De garantie belooft bij 'mooi weer' de schade te dekken maar zal wanneer partijen er financieel slecht voor staan slechts een gedeeltelijke dekking bieden, waardoor sprake is van een beperkte en geen volledige garantie.



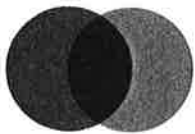
Adverteerder handhaaft zijn standpunt en licht zijn verweer toe. Het citaat over de failliete deurwaarder uit de bewuste advertentie dient in de context van de gebeurtenissen van de week rond de plaatsing van de advertentie te worden gezien. Hoewel adverteerder begrijpt dat hierover discussie mogelijk is, is geen sprake van misleiding. Adverteerder benadrukt dat strenge eisen worden gesteld aan de deelnemende gerechtsdeurwaarders. Adverteerder vindt klagers interpretatie van artikel 11.2 van de statuten en de 'waarschijnlijke gevolgtrekking' dat de garantie een lege huls is, onbegrijpelijk. De garantie is tweeledig en betreft enerzijds een materiële garantie doordat alleen sterke gerechtsdeurwaarders mogen toetreden en anderzijds een garantie ten aanzien van de geïnde bedragen die worden verzekerd door het eigen vermogen en een bepaalde inleencapaciteit. Bovendien geldt er ook een excedent garantie. Adverteerder merkt verder op dat het toezicht door BFT minder scherp is dan het eigen toezicht op de SGG leden.

Het oordeel van de Commissie

1) Klager stelt in de eerste plaats dat in de onderhavige reclame-uiting de suggestie ligt besloten dat gerechtsdeurwaarders die niet zijn aangesloten bij de SGG, financieel niet sterk dan wel onbetrouwbaar zijn. Deze stelling treft doel. De gemiddelde consument zal de mededeling dat "De" financieel sterke gerechtsdeurwaarders van Nederland zijn aangesloten bij de SGG immers zo opvatten, dat deurwaarders met een minder sterke financiële positie niet (kunnen) deelnemen aan deze organisatie. De uiting is daarmee volgens de Commissie te absoluut geformuleerd. Er zijn, naar niet in geschil is, ook gerechtsdeurwaarders met een sterke financiële positie die zich niet hebben aangesloten bij de SGG.

2) De indruk dat alleen financieel sterke gerechtsdeurwaarders deelnemer zijn van de SGG wordt voorts gewekt door de kop van de advertentie die gaat over een onbetrouwbare deurwaarder die wellicht 1,4 miljoen euro heeft verduisterd. Dit geldt te meer nu SGG in de advertentie toelicht dat de opdrachtgevers van deze failliete deurwaarder vermoedelijk de voor hen geïnde gelden niet meer terug zullen zien en – direct daarop volgend – dat deelnemende deurwaarders van de SGG ervoor instaan dat door hen geïnde gelden wel bij de opdrachtgever terecht komen. Blijkens het voorgaande is onduidelijke informatie verstrekt over de voornaamste kenmerken van het product, als bedoeld onder artikel 8.2 aanhef van de NRC. Voorts is de Commissie van oordeel dat de gemiddelde consument hierdoor ertoe gebracht kan worden een besluit over een transactie te nemen, dat hij anders niet had genomen. Om die reden is de uiting misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC. Niet kan echter worden gezegd dat de uiting in strijd is met de waarheid.

3) Klager maakt om twee redenen bezwaar tegen het door adverteerder hanteren van de term garantie. De Commissie neemt aan dat dit bezwaar zich richt tegen het woord Garantiefonds en de mededeling dat dit fonds ervoor in staat dat geïnde bedragen ook daadwerkelijk bij de opdrachtgever terechtkomen. Klager meent dat de garantie waarschijnlijk wordt beëindigd indien de financiële positie van de deelnemende gerechtsdeurwaarder daartoe aanleiding geeft. Hiermee zou ook de garantie eindigen. Adverteerder heeft klagers gevolgtrekking uit de lezing van artikel 11.2 van de statuten van de SGG voldoende weersproken. Dit artikel handelt, voor zover relevant, over beëindiging van het deelnemerschap en niet over de beëindiging van de garantie. De



Dossier 2009/00780

door de deelnemer geïnde bedragen blijven, ook bij beëindiging van het lidmaatschap, onder de garantie van de SGG vallen. Dit deel van de klacht treft geen doel.

4) Voorts stelt klager dat de garantie slechts een gedeeltelijke dekking biedt, bijvoorbeeld in het geval dat een financiële verplichting dient te worden nagekomen die boven de bijstortverplichting uitkomt. In de reclame-uiting staat dat het Garantiefonds ervoor in staat dat geïnde bedragen daadwerkelijk bij de opdrachtgever terechtkomen. Adverteerder licht toe dat aan deze verplichting kan worden voldaan door het eigen vermogen van de SGG aan te spreken en door een beroep te doen op een zogenaamde inleencapaciteit. Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat adverteerder voldoende heeft onderbouwd dat met de garantie een zekerheid wordt gegeven. De Commissie is van oordeel dat de reclame-uiting voldoet aan de eisen van artikel 12 NRC. Gelet op het bovenstaande acht de Commissie de klacht op dit punt ongegrond.

De beslissing

Op grond van het overwogene onder punt 1 en punt 2 acht de Commissie de reclame-uiting in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient uiterlijk op vrijdag 8 januari 2010 in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam.

Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. D.H. Beukenhorst

De secretaris

Mr. R. Westerhof

Gewezen door mr. D.H. Beukenhorst, voorzitter en I. Lasschuijt, J. Leydes, M. Schaeffer, H.W. Zuur, leden.

Amsterdam, 21 december 2009

2009/00780

Deurwaarder verduistert 1,4 miljoen euro?

Bovenstaande tekst sierde de voorpagina van het Financieel Dagblad van 30 juni. De opdrachtgevers van deze failliete deurwaarder zien vermoedelijk de voorhen geïnde gelden niet meer terug. De financieel sterke gerechtsdeurwaarders van Nederland zijn deelnemer van de Stichting Garantiefonds Gerechtsdeurwaarders. Het Fonds staat ervoor in dat geïnde bedragen ook daadwerkelijk bij de opdrachtgever terechtkomen.

Het Garantiefonds biedt deze zekerheid zonder extra kosten voor de opdrachtgever.

Onderstaande kantoren zijn deelnemer van het Garantiefonds:

- ▶ AGIN Otten
- ▶ Flanderijn Gerechtsdeurwaarders
- ▶ GGN Groep Gerechtsdeurwaarders Nederland
- ▶ Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Janssen en Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Jongejan - Wisseborn Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Landelijke Associatie van Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Rosmalen Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Smif & Legebeke Gerechtsdeurwaarders
- ▶ Tempelman - de Niet Gerechtsdeurwaarders



Een van hen zit altijd in uw buurt. Voor meer informatie bel u het secretariaat ten kantore van Mazars te Gouda, tel. 0182 691469 of kijkt u op de website:

WWW.SGGDW.NL